REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Zagrebu
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-8160/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Katarini Jurišić, prema nacrtu odluke sudske savjetnice, Lane Pezelj, uz sudjelovanje Ivane Kraljić Ožbolt, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Elvisa Kajtazovića, zastupanog po branitelju Danijelu Sočancu, odvjetniku u Zagrebu, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 85/2022., 114/2022., 133/2023. i 145/2024.), povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog PU zagrebačke, I. policijske postaje Zagreb, pod oznakom KLASA: 211-07/26-1/8527, URBROJ: 511-19-27-26-1 od 22. svibnja 2026, nakon glavne i javne rasprave održane 17. srpnja 2026. u nazočnosti branitelja okrivljenika, 22. srpnja 2026. javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Elvis Kajtazović, sin Mirsada, rođen 7.5.1988. u Zagrebu, OIB: 61922468012, državljanin RH, s prebivalištem u Zagrebu, Cirkovci 80, prekršajno nekažnjavan, ne vodi se postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo

k r i v j e

što je 22. svibnja 2026. u 01.15 sati u Zagrebu kao vozač upravljao vozilom registracijske oznake ZG 4043-IM Medvedgradskom ulicom u smjeru juga, gdje je kod kućnog broja 1 izvršena kontrola vozila i vozača te mu je provedenim ispitivanjem putem alkometra marke Dräger, serijskog broja ARHH 0251, utvrđena koncentracija alkohola u organizmu od 1,36 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, što umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg iznosi 1,26 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 85/2022., 114/2022., 133/2023. i 145/2024.) kažnjiv po članku 199. stavak 7. istog Zakona

pa mu se na osnovi citiranog propisa, a uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 400,00 (četiri stotine) eura.

Na temelju odredbe članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3., u svezi članka 138. stavka 2. točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka ovoga suda u paušalnom iznosu od 15,00 (petnaest) eura u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU zagrebačka, I. policijska postaja Zagreb, pod oznakom KLASA: 211-07/26-1/8527, URBROJ: 511-19-27-26-1, izdala je 22. svibnja 2026. prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, koji je u povodu prigovora okrivljenika stavljen izvan snage i proveden je redovni prekršajni postupak.
2. Okrivljenik u svojoj pisanoj obrani navodi da ne spori počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, ali da smatra da postoje okolnosti koje treba uzeti u obzir prilikom donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari. Ističe da u svakoj situaciji oprezno vozi i da ne pije te naglašava kako nije bio kažnjavan zbog sličnih prometnih prekršaja. Smatra kako nisu ispunjenje pretpostavke za izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom. Pojašnjava da do sada nije počinio nekakav sličan prekršaj, zbog čega smatra da ne postoji opasnost da će se sličan prekršaj dogoditi u budućnosti. Nadalje navodi da je zaposlen u trgovačkom društvu Galleria Internazionale d.o.o. gdje radi na mjestu direktora, a da mu je za obavljanje radnih zadataka predmetnog mjesta u gotovo svakom trenutku prijeko potreban automobil, odnosno da mora biti u mogućnosti služiti se motornim vozilom. Isto tako ističe nesrazmjer između utvrđenog prekršaja i izrečene novčane kazne, a posebice između izrečene mjere zabrane upravljanja motornim koja ga onemogućava u izvršavanju redovnih poslovnih i privatnih obveza. Nadalje navodi da bi mu izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilom mogla nerazmjerno utjecati na njegov život i mogućnost vlastitog uzdržavanja i uzdržavanja vlastite obitelji. Slijedom navedenog moli i predlaže sudu da ga nakon provedenog postupka proglasi krivim za počinjenje prekršaja, ali da mu ublaži kaznu te da mu ukine izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim

vozilom B kategorije, s obzirom na činjenicu da je priznao počinjenje prekršaja, a da je iz svega navedenog razvidno da nema opasnosti da će slične prekršaje počiniti u budućnosti. Zaključno navodi da smatra da se svrha kažnjavanja može ispuniti i blažom kaznom te bez izricanja zaštitne mjere.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola sačinjen 22. svibnja 2026. u 01.15 sati u Zagrebu, Medvedgradska ulica 1, iz kojeg je vidljivo da je provedenim ispitivanjem uporabom uređaja Dräger, serijskog broja ARHH 0251, utvrđeno da je okrivljenik vozilom upravljao pri koncentraciji alkohola u organizmu od 1,36 g/kg, što umanjeno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 1,26 g/kg, i da je okrivljenik zapisnik vlastoručno potpisao, bez primjedbi, što je vidljivo i iz priloženog izvješća o počinjenom prekršaju sačinjenog po policijskom djelatniku.

3.1. Isto tako, sud je izvršio uvid u naredbu o određivanju mjere opreza od 22. svibnja 2026. iz kojeg proizlazi da je okrivljeniku izrečena mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije uz oduzimanje vozačke dozvole serijskog broja 12965225 od 22. svibnja 2026. u 01.15 sati do 22. svibnja 2026. u 13.15 sati.

3.2. Nadalje, sud je izvršio uvid u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu iz kojega proizlazi da je okrivljenik direktor trgovačkog društva Galleria Internazionale d.o.o. te da predmetno društvo zastupa samostalno i pojedinačno.

3.3. Isto tako, sud je izvršio uvid u izvješće o počinjenom prekršaju iz kojega proizlazi kako je 22. svibnja 2026., prilikom službenog postupanja uočeno da okrivljenik ima jak zadah na alkohol radi čega je alkotestiran, kojom prilikom je utvrđeno da isti upravlja vozilom pri koncentraciji alkohola u organizmu od 1,26 g/kg.

3.4. Sud je također izvršio uvid u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa RH od 3. lipnja 2026. iz kojeg je vidljivo da okrivljenik nije prekršajno kažnjavan za prometne prekršaje.

4. U završnoj riječi branitelj okrivljenika i okrivljenik su suglasno izjavili da u cijelosti ostaju kod iznesene obrane te da nemaju ništa drugo za dodati.

5. Na temelju rezultata provedenog postupka, cijeneći obranu i priznanje okrivljenika te razgledavši navode iz prekršajnog naloga, sud smatra dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret.

5.1. Naime, okrivljenik je u svojoj obrani priznao da je kritičnom zgodom vozilom upravljao pri koncentraciji alkohola u organizmu od 1,26 g/kg, što proizlazi i iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola i ostalih izvedenih dokaza, slijedom čega je ostvario bitna obilježja djela prekršaja koje mu se stavlja na teret.

6. Kod odmjeravanja kazne uzete su u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne (članak 36. stavak 2. Prekršajnog zakona). Kao olakotno okrivljeniku je cijenjeno priznanje djela prekršaja, žaljenje zbog počinjenog prekršaja i dosadašnja nekažnjavanost, dok otegotne okolnosti koje bi utjecale da kazna bude stroža nisu utvrđene.

6.1. Cijeneći naprijed navedene okolnosti te imajući u vidu činjenicu da počinjeni prekršaj nije imao teže posljedice, sud je primjenom odredbe članka 37. Prekršajnog zakona novčanu kaznu ublažio, odnosno okrivljeniku je izrekao novčanu kaznu u označenom iznosu.

6.2. Pri tome je sud uvjerenja da je izrečena novčana kazna primjerena težini počinjenog prekršaja i stupnju prekršajne odgovornosti okrivljenika, kao i njegovim

osobnim prilikama, a cijeneći da će se izrečenom novčanom kaznom u konkretnom slučaju u potpunosti postići svrha kažnjavanja.

6.3. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.), ako okrivljenik u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, kazna će se smatrati plaćenom u cjelini.

7. Trošak prekršajnog postupka određen je u paušalnom iznosu koji se smatra primjerenim s obzirom na trajanje i složenost postupka te imovno stanje okrivljenika.

8. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom predviđenu člankom 58. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) jer zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom nije obvezna, a sud nije utvrdio da bi postojao uvjet za izricanje navedene zaštitne mjere, smatrajući da će u konkretnom slučaju i bez izricanja predmetne zaštitne mjere biti postignuta svrha prekršajnog postupka, odnosno da će se okrivljenik ubuduće kloniti počinjenja prekršaja.

9. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 22. srpnja 2026.

Zapisničarka
Ivana Kraljić Ožbolt

Sudska savjetnica
Lana Pezelj

Sutkinja
Katarina Jurišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba zbog odluke o prekršajnopravnim sankcijama, troškovima postupka, oduzimanju imovinske koristi i oduzimanju predmeta, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik: Elvis Kajtazović, Cirkovci 80, 10000 Zagreb
2. branitelj: odvjetnik Danijel Sočanac, Ilica 191b, 10000 Zagreb,
3. tužitelj: PU zagrebačka, I. policijska postaja Zagreb,
4. spis